



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 марта 2017 года

Дело № А56-77230/2015

Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2017 года. Полный текст решения изготовлен 31 марта 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Радынова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Басария М.Г.,
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Акционерное общество «Морской вокзал»

заинтересованное лицо Северо-Западное управление государственного морского и
речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта

третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Балтийский порт»

о признании недействительным предписания №М-2015/49 (1) от 12.10.2015 года

при участии: от заявителя - Масальская Ю.Н. (доверенность от 13.06.2016 года), от
заинтересованного лица – Алексеев К.С. (доверенность от 14.12.2016 года), от третьего
лица – не явился, извещен,

установил:

Акционерного общества «Морской вокзал» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Северо-Западному управлению государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании недействительным предписания №М-2015/49 (1) от 12.10.2015 года. Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме.

Протокольным определением суд возобновил производство по делу.

Представитель третьего лица в суд не явился. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования. Представитель Управления не признал требования Общества по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд не нашел заявление подлежащим удовлетворению.

На основании распоряжения о проведении проверки от 28.09.2015 № 311 в отношении Акционерного общества «Морской вокзал» с 06.10.2015 по 12.10.2015 была проведена плановая выездная проверка с целью выполнения утвержденного ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015 год, согласованного с Северо-Западной транспортной прокуратурой. Задачами названной проверки явилась проверка выполнения обязательных требований в области технической эксплуатации гидротехнических сооружений.

В результате проверки (акт проверки от 12.10.2015 № 2015/49(м)) установлено, что между Комитетом по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга и Обществом был заключен договор аренды имущественного комплекса «МОРСКОЙ ВОКЗАЛ» от 18.06.1998 № 00-(А0003661(01)) (далее Договор аренды). Данный комплекс состоит из комплекса Морского вокзала, кадастровый номер 78:2125:4:47, павильон Морского вокзала, кадастровый номер 78:2125:5:46, здание таможенного досмотра, кадастровый номер 78:2125:5:44, причал А и Б, В, Г кадастровый номер 78:2125:5:45, пирс 105, кадастровый номер 78:2922:0:1.

Согласно названного Договора аренды на Обществе лежит обязанность по обеспечению текущего и капитального ремонта (пункт 2.2.4 Договора). Дополнительным соглашением от 18.06.1998 года №3 к указанному Договору стороны продлили срок его действия до 18.06.2047 года.

В процессе проверки были установлены нарушения требований законодательства Российской Федерации к безопасности морского транспорта, отраженные в акте проверки, выдано предписание №М-2015/49 (1) от 12.10.2015 года (далее Предписание) об устранении следующих нарушений в срок до 15.11.2015 года:

1. Причалы А, Б, В, Г, Д, Е нанести обозначения на швартовные тумбы.
2. Причал Г удалить посторонние предметы и мусор в акватории, создающие угрозу мореплавания.
3. Причал Д нанести разметку укладки аппарели.
4. Причал Е навесить отсутствующие отбойные устройства
5. Слип Причала Е навесить отсутствующие отбойные устройства
6. Причалы А, Б, В, Г, Д, Е разработать план мероприятий по обеспечению соответствия ГТС установленным требованиям (перечень ремонтных работ со сроками их исполнения)
7. Причал Б навесить отсутствующие отбойные устройства

Не согласившись с предписанием, Общество обратилось в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Доводы Общества о том, что названные сооружение по договору субаренды с дополнительными соглашениями к нему, переданы в субаренду ООО «Балтийский Порт» на срок до 2021 года, последнее по условиям договора субаренды обязано поддерживать надлежащее техническое состояние объектов, производить ремонт, суд не находит обоснованными и не принимает.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2015 года по делу №А56-80459/2015, вступившим в законную силу, по факту нарушений требований Технического регламента о безопасности объектов морского транспорта, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 № 620, при эксплуатации причалов, отраженных в акте проверки от 16.10.2015 года Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа на сумму 100000 рублей.

На основании статьи 69 АПК РФ названное решение имеет преюдициальное значение для настоящего дела.

Договор аренды имущественного комплекса от 18.06.1998 № 00-(А)003660(01) и дополнительное соглашение к нему зарегистрированы в установленном порядке в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП).

Пунктом 2.2.12 названного Договора предусмотрена обязанность арендатора не заключать договоры и не вступать в сделки, следствием которых является или может являться какое-либо обременение предоставленных арендатору имущественных прав за исключением передачи части указанного имущественного комплекса в субаренду. Передача части объекта в субаренду допускается без согласия арендодателя.

Согласно договор субаренды от 01.01.2006 № А11/06, по которому АО «Морской вокзал» передало ООО «Балтийский порт» объект недвижимости - сооружение - причал, с кадастровым номером 78:2922:0:1, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д. 1, лит. Г5, именуемый как причал Е на срок до 01.01.2011. Дополнительным соглашением от 31.12.2010 к договору субаренды от 01.01.2006 действие договора было продлено с 01.01.2012 по 31.12.2016.

АО «Морской вокзал» по договору субаренды от 01.01.2006 б/н передало объекты недвижимости - части сооружения - часть причала и пирс ООО «Балтийский порт», с кадастровым номером 78:2125:5:45, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д. 1 лит. Г4, именуемый как причалы А, Б, В, Г, а также сооружение - причал и берегоукрепление, с кадастровым номером 78:2125:5:45, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д.1, лит. Г4, именуемый как причал Д на срок до 01.01.2011. Договор зарегистрирован в установленном порядке. Дополнительным соглашением от 31.12.2010 к договору субаренды от 01.01.2006 действие договора было продлено с 01.01.2012 по 31.12.2016.

Доказательств государственной регистрации дополнительных соглашений Общество не представило. В соответствии с пунктом 9.3 договора субаренды от 01.01.2006 срок договора истек.

По оценке суда действия, которые Общество должно совершить в соответствии с Предписанием относятся к обязанностям Общества в соответствии с пунктом 2.2.4 Договора аренды и не относятся к обязанностям ООО «Балтийский порт», как субарендатора.

На основании изложенного суд не установил в действиях Управления несоответствия Закону, нарушения прав и законных интересов Общества.

Заключение суда подтверждается постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 года по делу №А56-77533/2015.

На основании изложенного в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ остаются на заявителе.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Радынов С.В.