



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 августа 2020 года

Дело №А56-104785/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Протас Н.И.

судей Лебедева Г.В., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Гаджиевым М.С.

при участии:

от заявителя: Ерохин К.С. по доверенности от 18.02.2020

от заинтересованного лица: Самусева Е.В. по доверенности от 22.07.2020

от 3-го лица: Ковалев Д.Ю. по доверенности от 13.08.2018

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-13001/2020) ООО "СК "Согласие" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2020 по делу № А56-104785/2018(судья Селезнева О.А.), принятое

по заявлению ООО "СК "Согласие"

к Северо-Западному управлению государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта

3-е лицо: ООО «КОНТУР СПб»

об оспаривании действий и бездействия

установил:

ООО "СК "СОГЛАСИЕ" (далее - заявитель, Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Северо-Западному управлению государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Ространснадзор, Заинтересованное лицо, Управление), уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором просит:

1) признать незаконными действия и бездействие должностных лиц Управления Ространснадзора при проведении расследования аварии нефтяного танкера "Абрау" (судовладелец ООО "Контур СПб", дата и время АС - 18.01.2018 12:00, место АС - Мраморное море) и утверждении заключения N 2 от 13.04.2018 по расследованию аварийного случая на море (далее - Заключение);

2) признать Заключение недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Контур СПб" (далее - Общество).

Решением суда от 19.04.2020 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ООО "СК "СОГЛАСИЕ" просит отменить решение суда и удовлетворить заявленные требования в полном объеме. По мнению подателя жалобы, оспариваемые действия и бездействие должностных лиц Управления, равно как и оспариваемое Заключение являются неправомерными, в связи с чем у суда отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Компании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы; представители Управления и Общества просили оставить жалобу без удовлетворения, ссылаясь на правомерность решения суда, возражали против удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Компания (страховщик) и Общество (судовладелец, страхователь) заключили договор от 11.09.2017 N 0095030-0806949/17ВДТР (далее - Договор страхования), объектом страхования которого являются имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с риском утраты (гибели) или повреждения судна "Абрау", 2007 года постройки, ИМО N 9422964, сроком с 15.09.2017 по 14.09.2018.

18.01.2018 в 12 час. 00 мин. при следовании танкера "Абрау" из порта Новороссийск, Россия в порт Гебзе, Турция в Мраморном море произошла авария судна, вследствие которой судно потеряло ход и было отбуксировано к месту якорной стоянки в порт Стамбула.

Управление в период с 09.04.2013 по 12.04.2018 провело расследование аварии на море с целью установления ее причин и принятия мер по их

предотвращению в будущем. По результатам проведенного расследования сформированная Управлением комиссия подготовила Заключение.

В Заключении комиссия Управления указала в качестве причины аварийного случая - выход из строя высокоэластичной муфты, соединяющей двигатель с редуктором, который произошел из-за разрушения внутреннего критического элемента муфты в результате напряжений, возникших по причине удара лопастей винта о притопленный объект.

Ссылаясь на то, что действия (бездействия) должностных лиц Управления и Заключение не соответствуют Положению N 308, затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере осуществления страховой деятельности, Компания обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Заявитель указал, что состав созданной Ространснадзором комиссии по расследованию аварии не соответствует установленным Положением N 308 требованиям по всестороннему расследованию и полному анализу причин аварии, нарушен порядок создания комиссии, установленный пунктом 9 данного Положения.

По мнению Заявителя, Управлением Ространснадзора не были предприняты все необходимые действия по сбору доказательств, необходимых для установления причины аварии, не было проведено реальное техническое расследование аварии, что свидетельствует о нарушении должностными лицами Ространснадзора, проводившими расследование, пунктов 3, 5, 9, 11 Положения N 308.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ) государственный надзор за соблюдением международных договоров Российской Федерации, относящихся к торговому мореплаванию, и законодательства Российской Федерации о торговом мореплавании (далее - государственный надзор за торговым мореплаванием) осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении им федерального государственного транспортного надзора (далее - орган государственного надзора).

Согласно пункту 3 статьи 6 КТМ РФ орган государственного надзора осуществляет расследование аварий или инцидентов на море в соответствии с положением, утвержденным федеральным органом исполнительной власти в области транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства и федеральным органом исполнительной власти в области обороны.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 N 398 утверждено положение о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта (далее - Положение N 398).

В соответствии с пунктом 1 Положения N 398 Федеральная служба по надзору в сфере транспорта является федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим функции по контролю и надзору, в том числе морского (включая морские порты), внутреннего водного транспорта.

В силу пункта 4 Положения N 398 Федеральная служба по надзору в сфере транспорта осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право организовывать проведение необходимых расследований по вопросам осуществления контроля и надзора в установленной сфере деятельности (пункт 6.2 Положения N 398).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 КТМ РФ утверждено Положение N 308, которое устанавливает порядок расследования аварий на море.

Пунктом 1.1 Кодекса международных стандартов и рекомендуемой практики расследования аварии или инцидента на море, принятым Резолюцией Комитета по безопасности мореплавания Международной морской организации от 16.05.2008 N MSC.255 (84) (далее - Кодекс расследования аварий) установлена цель расследования аварии или инцидента на море - "Целью настоящего Кодекса является обеспечение того, чтобы государства применяли общий подход при проведении расследований аварий и инцидентов на море. Эти расследования не преследуют цель распределить вину или установить ответственность. Напротив, расследование, как определено в настоящем Кодексе, является расследованием, проводимым с целью предотвращения аварий и инцидентов на море в будущем".

Пунктом 2.11 Кодекса расследования аварий установлено, что расследование включает сбор и анализ доказательств, выявление причинных факторов и выработку, при необходимости, рекомендаций по вопросам безопасности.

В пунктах 3, 5 Положения N 308 также сформулированы совпадающие по смыслу цели и содержание расследования аварийных случаев (далее - АС) на море в Российской Федерации. При этом особый статус расследования АС на море подчеркнут содержанием статьи 6 Положения о расследовании - расследование АС осуществляется отдельно и независимо от любого другого расследования, проводимого в рамках уголовного, административного или иного производства и не препятствует любому другому расследованию.

Пунктом 3 Положения N 308 установлено, что целью проведения исследования аварийных случаев является установление причин аварийных случаев и выработка рекомендаций по их предотвращению в будущем.

13.04.2018 начальником Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта утверждено Заключение N 2 по расследованию аварийного случая на море.

В пункте 9.1 Заключения изложены условия и обстоятельства, при которых произошел аварийный случай, в пункте 9.2 - установленные расследованием факты, в пункте 9.3 - причины аварийного случая, в пункте 9.4 - выводы.

Как обоснованно установлено судом первой инстанции, в рассматриваемом случае расследование было проведено с участием должностных лиц

Заинтересованного лица, а именно: инспектор ГТПК Службы капитана морского порта Санкт-Петербург; старший инженер-инспектор Балтийского филиала морского регистра судоходства; заместитель начальника Северо-Западного УГМРН Ространснадзора; начальник Балтийского линейного отдела Северо-Западного УГМРН Ространснадзора.

Следует согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что включение в состав комиссии представителя Балтийского филиала морского регистра судоходства не является нарушением, т.к. в Положении N 308 не указывается, какая конкретно организация, уполномоченная на классификацию и освидетельствование судов должна быть включена в состав комиссии, или что такой организацией может быть исключительно и только та организация, которая выдала квалификационное свидетельство судна. В связи с этим доводы Компании о необходимости обязательного участия специалистов из классификационного общества "Бюро Веритас" (Bureau Veritas) для участия в расследовании данного аварийного случая, также не могут быть приняты во внимание.

Расследование аварийных случаев включает сбор и анализ доказательств, установление причин, подготовку соответствующих рекомендаций по предупреждению таких аварийных случаев в будущем и повышению уровня безопасности мореплавания, включая повышение уровня подготовки персонала (п. 5 Положения N 308).

При этом п. 18 Положения N 308 Ространснадзору предоставлено право проводить расследование аварийного случая на основании имеющейся информации.

Следовательно, состав действий, необходимых для установления причин аварии, не является закрытым, и определяется Управлением самостоятельно с учетом целей расследования, определенных Положением N 308.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что со стороны Управления в данном случае были предприняты все необходимые действия по сбору доказательств, необходимых для установления причины аварии и реконструкции самого аварийного случая на море.

В материалах аварийного дела имеются объективные доказательства, подтверждающие обстоятельства наличия аварийного случая с т/х "АБРАУ":

- судовые документы;
- показания и протоколы опроса членов экипажа судна;
- заключение доктора технических наук профессора Иванченко А.А., Государственного университета морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова;
- сюрвейерский отчет Классификационного общества N ODS0/2017/J5029 от 07.08.2017);
- акт водолазного обследования Компании KILIC DALGICLIK от 21.01.2018.

Выше перечисленные материалы легли в основу расследования и по своему содержанию являются детальными и отражают все обстоятельства аварийного

случая, противоречий между выводами специалистов не имеется, а в документах приведены методы исследования, перечень исследованных документов, материалов, примененные нормативные акты, регламентирующие вопросы в отношении организации безопасности мореплавания и эксплуатации судовых силовых установок.

Ссылка Компании на непроведение непосредственного водолазного обследования танкера правомерно отклонена судом первой инстанции, поскольку, как указано выше, в распоряжение Управления были представлены материалы водолазного обследования, на которые заявитель сам неоднократно ссылался в обоснование своих требований при судебном разбирательстве (фотографии обозревались в судебном заседании).

Кроме того, судом также правомерно было учтено, что вышестоящий орган в лице Минтранса РФ, являющийся контролирующим органом в сфере морского и речного транспорта, осуществив проверку по жалобе ООО "СК "Согласие", установил, что изложенные подателем жалобы недостатки, допущенные, по его мнению, в ходе расследования АС, не нашли подтверждения, оснований для проведения служебной проверки и назначения дополнительного расследования не усматривается (Ответ Минтранса России от 09.09.2019 за N Д5/19773-ИС).

Оспариваемое Заключение не отражает содержание какого-либо экономического спора, в нем отсутствуют аргументы, касающиеся предпринимательской, иной экономической деятельности или ссылки на нормативные документы, регламентирующие вышеуказанную деятельность.

Предметом расследования является деятельность должностных лиц по обеспечению безопасности плавания судна. Этот аспект и направленность расследования на сферу обеспечения безопасности плавания нашел отражение в заключении, которое подготовлено по результатам расследования АС.

Следует согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое Заключение составлено уполномоченными лицами на проведение расследования аварийного случая и соответствует требованиям Положения N 308, содержит сведения о судне и месте аварийного случая, причины, выводы о результатах расследования аварийного случая и рекомендации по предупреждению подобных аварийных случаев в будущем.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае совокупность указанных обстоятельств судом первой инстанции не установлена.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных Компанией требований.

Доводы подателя жалобы о неправомерном отклонении судом первой инстанции ходатайства Компании о проведении по делу судебной экспертизы не принимаются апелляционным судом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции оценил имеющиеся в деле доказательства, и пришел к верному выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы ввиду того, что непосредственное исследование самого объекта на дату повреждения невозможно. С момента аварийной ситуации прошло значительное время, в судебном заседании участники неоднократно поясняли, что после аварии танкер продолжал находиться в эксплуатации по прямому назначению.

Апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки данных выводов суда первой инстанции.

С учетом вышеизложенного заявленное в апелляционной инстанции ходатайство Компании о назначении по делу судебной экспертизы оставлено без удовлетворения.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции не является процессуальным основанием отмены судебного акта, принятого с соблюдением норм материального и процессуального права.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 апреля 2020 года по делу № А56-104785/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СК "Согласие" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

Г.В. Лебедев

О.В. Фуркало