



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-11289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу компании «Campo do Lago Shipping Company Limited» (далее также – компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2019 по делу № А56-106416/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2019 по тому же делу

по заявлению компании к Северо-Западному управлению государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Северо-Западное УГМРН, управление) о признании недействительным заключения от 28.06.2018 № 10/2,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (далее – ФГУП «Росморпорт»),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 25.12.2019, в удовлетворении заявления компании отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания «Campo do Lago Shipping Company Limited» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, Северо-Западное УГМРН по результатам проведенного расследования аварийного случая на море, произошедшего 28.11.2017 с участием лоцмейстерского катера «Крутояр», владельцем которого является ФГУП «Росморфлот» в лице Северо-Западного бассейнового филиала, и морского судна «RMS Goole», принадлежащего компании «Campo do Lago Shipping Company Limited», вынесло заключение от 28.06.2018 № 10/2, в соответствии с которым капитан морского судна «RMS Goole» признан не выполнившим требования Международных правил предупреждения столкновения судов в море 1972 года.

Признавая заключение соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались положениями Федерального закона от 30.04.1999 № 81-ФЗ «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации», Кодекса международных стандартов и рекомендуемой практики расследования аварии или инцидента на море, принятого Резолюцией Комитета по безопасности мореплавания Международной морской организации от 16.05.2008 № MSC.255 (84), Положением о расследовании аварий или инцидентов на море, утвержденным приказом Минтранса России от 08.10.2013 № 308.

Применительно к имеющимся в деле доказательствам суды установили, что в целях проведения расследования создана комиссия, в которую включены представители уполномоченных органов, должностные лица и специалисты, в ходе расследования назначались необходимые научно-технические испытания,

экспертизы, результаты которых положены в основу оспариваемого заключения.

Заключение содержит сведения о судах и месте аварийного случая, причины, выводы и результатах расследования аварийного случая и рекомендации по предупреждению подобных аварийных случаев в будущем, что соответствует принципам и целям расследования аварийных случаев на море. У компании имелась возможность в административном порядке представить возражения относительно заключения.

Суды правомерно отклонили представленные компанией материалы в опровержение выводов, отраженных в заключении, поскольку событие аварийного случая на море и его причины не являются обстоятельствами, подлежащими установлению в рамках настоящего дела, рассматриваемого по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами обоснованно учтено, что расследование аварийного случая на море не преследует цель распределить вину или установить ответственность, осуществляется отдельно и независимо от любого другого расследования, проводимого в рамках уголовного, административного или иного производства, и не препятствует ему. Выводы управления об обстоятельствах аварийного случая прав и законных интересов компании не нарушают.

Юридически значимые обстоятельства дела надлежаще изучены судами, им дана правовая оценка, основанная на правильном применении норм права.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не содержится.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать компании «Campo do Lago Shipping Company Limited» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина