

РЕШЕНИЕ

19 декабря 2019 года

город Псков

Судья Псковского городского суда Псковской области Лугина Р.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании протест Псковского транспортного прокурора на постановление начальника Невско-Ладожского линейного отдела Северо-Западного Управления государственного морского и речного надзора Нестерова А.С. от 14.10.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Заместителем транспортного прокурора 28.08.2019 в отношении ИП Срибня К.В. проведена проверка исполнения требований законодательства о водопользовании, защите прав потребителей, пожарной безопасности и безопасности плавания на объектах водного транспорта. По результатам проверки, 26.09.2019, в отношении капитана-механика пассажирского теплохода «Псков» Срибного Р.В. возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 11.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), материалы дела и постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлены в Северо-Западное Управление государственного морского и речного надзора для рассмотрения вопроса о привлечении того к административной ответственности.

Постановлением начальника Невско-Ладожского линейного отдела Северо-Западного Управления государственного морского и речного надзора Нестерова А.С. от 14.10.2019 производство по делу в отношении Срибного Р.В. прекращено за отсутствием в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

В поданном протесте прокурор просит постановление отменить, ссылаясь на его незаконность.

Начальник Невско-Ладожского линейного отдела Северо-Западного Управления государственного морского и речного надзора Нестеров А.С. (далее – должностное лицо) полагал протест не подлежащим удовлетворению, доводы прокурора в его обоснование основанными на неверном толковании закона.

Оценив доводы прокурора, должностного лица, изучив материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения протеста прокурора по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в ходе проведенной заместителем Псковского транспортного прокурор 28.08.2019 проверки было установлено, что капитан-механик пассажирского теплохода «Псков» Срибный Р.В. нарушил правила плавания и стоянки судов.

В частности, в нарушение требований пунктов 187, 188 Правил Срибный Р.В., управляя теплоходом «Псков», осуществил швартовку судна к плавучему объекту (причалу), не поставленному на учет в качестве плавучего объекта в Речном Регистре в соответствии с пунктом 2.2.1 Правил классификации и освидетельствования, утвержденных приказом ФАУ «Российский Речной Регистр», а также не имеющему технического паспорта и иных документов,

подтверждающих его годность к эксплуатации и устанавливающих нормы эксплуатационных нагрузок.

Вынося постановление от 14.10.2019 о прекращении в отношении Срибного Р.В. производства по делу, начальник Невско-Ладожского линейного отдела Северо-Западного Управления государственного морского и речного надзора Нестеров А.С. посчитал, что в действиях того отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.7 КоАП РФ. Приходя к такому выводу должностное лицо указало на отсутствие доказательств тому, что Срибный Р.В. осуществлял швартовку к причалу в понятии этого объекта, данному абзацем 10 статьи 3 КВВТ РФ, при том, что в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано на швартовку к плавучему причалу, являющемуся плавучим объектом (абзац 24 статьи 3 КВВТ РФ).

В судебном заседании должностное лицо, возражая против удовлетворения протеста прокурора также указал и на несостоятельность суждений прокурора о том, что придя к выводу об отсутствии в действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.7 КоАП РФ, он мог переквалифицировать действия того на статью 11.10 КоАП РФ, ссылаясь на отсутствие у него таковой обязанности.

Суд соглашается с выводами начальника Невско-Ладожского линейного отдела Северо-Западного Управления государственного морского и речного надзора Нестеров А.С. об отсутствии в действиях Срибного Р.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.7 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 11.7 КоАП административным правонарушением признается нарушение судоводителем или иным лицом, управляющим судном (за исключением маломерного) на морском, внутреннем водном транспорте, правил плавания и стоянки судов, входа судов в порт и выхода их из порта, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи, буксировки составов и плотов, подачи звуковых и световых сигналов, несения судовых огней и знаков.

Как следует из текста вынесенного прокурором постановления от 26.09.2019, Срибному Р.В. вменено нарушение пунктов 187, 188 Правил, выразившееся в осуществлении швартовки теплохода «Псков» к плавучему объекту (причалу), не поставленному на учет в качестве плавучего объекта в Речном Регистре в соответствии с пунктом 2.2.1 Правил классификации и освидетельствования, утвержденных приказом ФАУ «Российский Речной Регистр», а также не имеющему технического паспорта и иных документов, подтверждающих его годность к эксплуатации и устанавливающих нормы эксплуатационных нагрузок.

Согласно статье 3 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ (далее - КВВТ РФ) под судоводением понимается деятельность, связанная с управлением судами, осуществляющими плавание по внутренним водным путям.

В соответствии с частью 2 статьи 30 КВВТ РФ на капитана судна возлагается управление судном, в том числе судовождение, принятие мер по обеспечению безопасности плавания судна, поддержанию порядка на судне, защите водной среды, предотвращению причинения вреда судну, находящимся на судне людям и грузу.

Пунктом 187 Правил плавания судов по внутренним водным путям, утвержденных приказом Минтранса России от 19.01.2018 № 19, (далее – Правила) установлено, что швартовка судов к причалу допускается при соблюдении установленных для причала норм эксплуатационных нагрузок на причал, которые указываются в техническом паспорте причала и на плакате, установленном на видном месте на причале, в том числе при постановке нескольких судов к одному причалу одновременно.

Не допускается швартовка к причалу судна с параметрами большими, чем параметры расчетного судна, указанного в паспорте причала (пункт 188 Правил).

В соответствии с абзацем 10 статьи 3 КВБТ РФ причалом признается гидротехническое сооружение, имеющее устройства для безопасного подхода судов и предназначенное для безопасной стоянки судов, их загрузки, разгрузки и обслуживания, а также посадки пассажиров на суда и высадки их с судов.

Абзацем 24 статьи 3 КВБТ РФ определено, что плавучий объект - несамоходное плавучее сооружение, не являющееся судном, в том числе дебаркадер, плавучий (находящийся на воде) дом, гостиница, ресторан, понтон, плот, наплавной мост, плавучий причал, и другое техническое сооружение подобного рода.

Соотнося приведенные нормоположения с содержанием вынесенного прокурором постановления от 26.09.2019, суд приходит к выводу, что в действиях Срибного Р.В. отсутствует нарушение пунктов 187, 188 Правил, поскольку, как следует из постановления прокурора, тот осуществлял швартовку теплохода не к причалу, а к плавучему объекту (плавучему причалу), который исходя из положений статьи 3 КВБТ не является причалом (гидротехническим сооружением), о котором идет речь в пунктах 187, 188 Правил. Причал и плавучий причал - разные объекты инфраструктуры внутренних водных путей.

Более того, анализ постановления прокурора позволяет сделать вывод о том, что фактически Срибному Р.В. вменено бездействие, выразившееся в не постановке на учет в Речном Регистре плавучего объекта и отсутствии на него технического паспорта и иных документов, подтверждающих его годность к эксплуатации и устанавливающих нормы эксплуатационных нагрузок.

Однако данное бездействие не является объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.7 КоАП РФ.

Объективная сторона данного деяния заключается в нарушении судоводителем или иным лицом, управляющим судном (за исключением маломерного) на морском, внутреннем водном транспорте, правил плавания и стоянки судов, входа судов в порт и выхода их из порта, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 11.7 КоАП РФ, буксировки составов и плотов, подачи звуковых и световых сигналов, несения судовых огней и знаков.

И помимо всего прочего, обязанность соблюдения указанных требований статьей 22 КВБТ РФ, Правилами учета плавучих объектов, утвержденных приказом Минтранса России от 01.11.2017 N 470, возложена на их собственников, каковым Срибный Р.В. не является.

Относительно доводов прокурора об обязанности должностного лица переквалифицировать действия Срибного Р.В. на статью 11.10 КоАП РФ, суд находит их неубедительными, поскольку положения КоАП РФ такая

обязанность на должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, не возложена.

На момент рассмотрения протеста прокурора судом установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности по статье 11.10 КоАП РФ, составляющий 2 месяца, истек, что в силу с пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ исключает возможность рассмотрения вопроса о переквалификации действий Срибного Р.В. судом.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л:

постановление начальника Невско-Ладожского линейного отдела Северо-Западного Управления государственного морского и речного надзора Нестерова А.С. от 14.10.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Срибного Руслана Владимировича оставить без изменения, протест Псковского транспортного прокурора - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд в течение 10 суток с момента получения копии решения.

Судья

/подпись/

Р.Н. Лугина

Решение в мотивированной форме изготовлено 20.12.2019.

КОПИЯ ВЕРНА. Решение не вступило в законную силу.

Судья



Р.Н. Лугина