

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**(именем Российской Федерации)**

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе  
Председательствующего судьи Воробьевой И.А.,  
При секретаре Есютине Р.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное  
исковое заявление ООО «Белозерское пароходство» к Северо-Западному  
управлению государственного морского и речного надзора федеральной  
службы по надзору в сфере транспорта (Северо-Западное Управление  
Ространснадзора) об оспаривании решения

**у с т а н о в и л:**

ООО «Белозерское пароходство» обратилось в суд с настоящим  
административным иском о признании незаконным постановления Северо-  
Западного управления государственного морского и речного надзора  
федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Северо-Западное  
Управление Ространснадзора) от 26 декабря 2017 года, по транспортному  
происшествию, произошедшему 25 сентября 2017 года на 789,7 км Волго-  
Балтийского канала с толкаемым составом, состоящим из б\т  
«Петрокрепость» с баржей «3428» и т\х «Балт Флот 3» в части отнесения  
транспортного происшествия на учета ООО «Белозерское пароходство».

Представитель административного истца в суд явился,  
требования поддерживает.

Представитель административного ответчика в суд явился, против  
требований возражает.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, находит  
административное исковое заявление подлежащим отклонению.

Согласно ст. 218 Кодекса административного судопроизводства  
Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ, гражданин, организация, иные  
лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений,  
действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного  
самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными  
государственными или иными публичными полномочиями (включая  
решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей,  
экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или  
муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные  
государственными или иными публичными полномочиями), если полагают,  
что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы,  
созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации  
законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо



обязанности.

Согласно ч. 9 ст. 226 этого же кодекса, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Установлено, что 25 сентября 2017 года в 0-54 ч на 789,7 км Волго-Балтийского водного пути произошло транспортное происшествие – т\х «Бат Флот 3», принадлежащий ООО «БФ Танкер», ударил стоящую на якоре баржу «3428» в составе методом толкания с т\х «Петрокрепость» (судовладелец ООО «Белозерское пароходство»).

В период с 27 сентября по 24 октября 2017 года было проведено первоначальное расследование, в период с 24 ноября 2017 по 26 декабря 2017 – повторное расследование транспортного происшествия.

В ходе проверок было установлено, что суда имели действующие документы Российского Речного Регистра, судовое оборудование находилось в рабочем состоянии и соответствовало требованиям нормативных документов. Дипломы и свидетельства вахтенной службы соответствовали занимаемым должностям. Как усматривается из материалов проверок, баржа «3428» в составе с т\х «Петрокрепость» на момент столкновения стояла на якоре без судовых огней в пределах судового хода. Капитан т\х «Балт Флот 3» обнаружил свет прожекторов т\х «Петрокрепость» на дистанции 500-600 м, при скорости судна 9,8 км\ч, при этом приблизительно в течение 3,5 минут никаких эффективных мер по изменению параметров движения судна капитаном т\х «Балт Флот 3» не предпринималось.



Заключением по результатам повторной проверки, утвержденным решением начальника управления от 26 декабря 2017 года, был сделан вывод о том, что удар т\х «Балт Флот 3» о самоходную баржу «3428» произошел как по причине ненадлежащей организации вахты на т\х «Петрокрепость», так и вследствие ненадлежащего наблюдения и неприятия всех мер предосторожности для обеспечения безопасности плавания капитаном «Балт Флот 3» (дело № 5-2017\ ЧЛО, являющееся приложением к настоящему делу).

1. Согласно Постановления Правительства РФ от 30.07.2004 N 398 (ред. от 20.07.2016) "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта", Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере гражданской авиации, использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации, авиационно-космического поиска и спасания, морского (включая морские порты), *внутреннего водного* (за исключением маломерных судов, используемых в некоммерческих целях), железнодорожного транспорта, автомобильного и городского наземного электрического транспорта (кроме вопросов безопасности дорожного движения), промышленного транспорта и дорожного хозяйства, *а также обеспечения транспортной безопасности в этой сфере* и на метрополитене. (в ред. Постановлений Правительства РФ от 17.12.2009 N 1033, от 26.05.2011 N 418, от 18.09.2013 N 820)

Согласно п.п. 5.5.12(4). Положения, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта осуществляет в установленном порядке расследование транспортных происшествий на внутреннем водном транспорте в соответствии с положением, утвержденным Министерством транспорта Российской Федерации.

Согласно п. 20 «Положения по расследованию, классификации и учету транспортных происшествий на внутренних водных путях Российской Федерации», утвержденного Приказом Минтранса РФ от 29.12.2003 N 221 (ред. от 27.12.2010), расследование транспортного происшествия производится территориальным органом Ространснадзора, в зоне ответственности которого оно произошло.

Согласно п. 26 «Положения по расследованию...», при несогласии с заключением по аварии или транспортному происшествию, утвержденным решением территориального органа Ространснадзора, жалоба направляется на рассмотрение в Ространснадзор в десятидневный срок со дня получения копии решения территориального органа Ространснадзора. По результатам рассмотрения жалобы на заключение по аварии или транспортному происшествию Ространснадзор выносит окончательное решение, в том числе - об организации повторного расследования комиссией Ространснадзора.



В настоящем случае первоначальное расследование данного транспортного происшествия производилось Череповецким линейным отделом Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (структурным подразделением административного ответчика), утверждалось Северо-Западным управлением государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (административным ответчиком).

В связи с обжалованием этого заключения Ространснадзором было вынесено решение об организации повторного расследования. Повторное расследование проведено комиссией Северо-Западного управления Ространснадзора, заключение которой утверждено начальником управления 26 декабря 2017 года. Тогда же вынесено постановление по транспортному происшествию в соответствии с которым транспортное происшествие было отнесено на учет обоих участников транспортного происшествия: ООО «БФ Танкер» и ООО «Белозерское пароходство».

Таким образом, суд делает вывод о том, что принятие оспариваемого акта находится в пределах компетенции административного ответчика.

2. Порядок расследования транспортных происшествий на внутреннем водном транспорте регулируется «Положением по расследованию, классификации и учету транспортных происшествий на внутренних водных путях Российской Федерации».

В силу п. 4 данного Положения, целью проведения расследования транспортных происшествий является установление причин транспортных происшествий с судами и принятие мер по их предотвращению в будущем. Согласно этого же пункта, расследование транспортного происшествия включает сбор и анализ информации о транспортном происшествии, установление факторов, выявление причин, приведших к транспортному происшествию, подготовку рекомендаций по предупреждению транспортных происшествий в будущем и рекомендаций по вопросам обеспечения безопасности судоходства.

Суд полагает, что при повторной проверке не имеется нарушений указанного Положения (в том числе и п.4), поскольку сбор и анализ информации о происшествии произведен.

Таким образом, суд полагает, что процедура проверки была соблюдена.

3. В силу п. 21 данного Положения, задачами расследования транспортных происшествий являются:

- оценка соответствия судна, экипажа, оборудования требованиям нормативных документов, регламентирующих безопасность плавания;

- установление обстоятельств, причин и последствий аварии или инцидента;

- оценка действий причастных к транспортному происшествию должностных лиц;



выявление должностных лиц, действия которых привели или способствовали возникновению транспортного происшествия, с указанием невыполненных позиций нормативных документов;  
классификация транспортного происшествия.

Согласно п.227 Устава службы на судах Министерства речного флота РСФСР, утвержденного приказом Министерства речного флота РСФСР от 30 марта 1982 г №30, при стоянке на якоре экипаж несет вахты по ходовому расписанию. Согласно п.246 этого же Устава, при несении вахты вахтенный начальник обязан нести наблюдение за состоянием и принимать все меры по обеспечению безопасности судна; обеспечить постоянное наблюдение за состоянием погоды и окружающей обстановкой. Согласно п.258, вахтенный начальник также обязан при постановке на якорь определить место судна и в дальнейшем его систематически его контролировать.

В настоящем случае, такие действия вахтенных начальником т\х «Петрокрепость» надлежащим образом произведены не были, поскольку, как установлено материалами проверки, при постановке состава на якорь несение вахты организовано не было, баржа не имела огней, место ее нахождения проконтролировано не было, в результате чего она была снесена в пределах судового хода. Данные обстоятельства, по мнению суда, обоснованно позволили административному ответчику прийти к выводу о наличии вины в действиях вахтенного начальника т\х «Петрокрепость» и отнести данное происшествие на учет ООО «Белозерское пароходство» (судовладельца данного т\х).

Также суд оценивает, что Управлением Ространснадзора учтена и вина капитана т\х «Балт Флот 3», не принявшего всех мер предосторожности для обеспечения безопасности плавания, поскольку им своевременно не было принято эффективных мер по изменению параметров движения судна

Таким образом, суд полагает, что оспариваемое решение административного ответчика законно, в требованиях иска следует отказать.

4. В силу ст.219 КАС РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что права либо свободы административного истца не были нарушены.

Суд полагает, что в настоящем случае отсутствует нарушение прав ООО «Белозерское пароходство», поскольку решение Управления Ространснадзора законно, вследствие чего в иске должно быть отказано и по этому мотиву.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 227 КАС РФ,

**р е ш и л :**

ООО «Белозерское пароходство» в требованиях иска- отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья:

