



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 апреля 2018 года

Дело №А21-9709/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 апреля 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Толкунова В.М.

судей Лопато И.Б., Семеновой А.Б.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бургановой А.А.

при участии:

от заявителя: Алексеев К.С., по доверенности от 10.01.2018

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3872/2018) Северо-Западного УГМРН Ространснадзора на решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.01.2018 по делу № А21-9709/2017 (судья Широченко Д.В.), принятое

по заявлению Северо-Западного Управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в лице Калининградского линейного отдела
к АО "Янтарьэнерго"

о привлечении к административной ответственности

установил:

Северо-Западное управление государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Отдел, Управление, Служба) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о привлечении акционерного общества «Янтарьэнерго» (далее – АО «Янтарьэнерго», Общество, ответчик) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 16.01.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Управление, ссылаясь на то, что предписание выдано Обществу должностным лицом Управления от имени федерального органа исполнительной власти, а также указывая, что в данном случае правонарушение следует квалифицировать по части 15 статьи 19.5 КоАП РФ, которая является специальной нормой по отношению к части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы апелляционной жалобы.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечило, что в силу части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не служит препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, предписанием от 07.09.2016 № КЛО-16/24-10 об устранении выявленных в результате проверки нарушений обязательных требований законодательства Российской Федерации в сфере морского и внутреннего водного транспорта Управление обязало Общество исполнить пункты 1 и 2 предписания до 30.09.2017.

На основании распоряжения от 02.10.2017 № 235 Служба по месту нахождения Общества (236022, г. Калининград, ул. Театральная, дом 34) осуществила внеплановую выездную проверку исполнения Обществом пунктов 1 и 2 указанного предписания от 07.09.2016, по результатам которой составлен Акт проверки от 12.10.2017 № КЛО-17/21-В и выдано повторное предписание от 12.10.2017 № КЛО-17/21-08 об устранении выявленных в результате проверки нарушений обязательных требований законодательства Российской Федерации в сфере морского и внутреннего водного транспорта.

Указанной проверкой установлено невыполнение Обществом в установленный срок (до 30.09.2017) пунктов 1 и 2 ранее выданного предписания от 07.09.2016, а именно: на причале ГРЭС-2:

- не выполнены работы по приведению глубины вдоль причала к проектным;
- не выполнены работы по ремонту лицевой шпунтовой стенки согласно разработанному проекту ремонтных работ, исполненному обществом с ограниченной ответственностью «Балтморпроект» для данного типа причала;
- не выполнены ремонтные работы по восстановлению кордонного уголка;
- не выполнены ремонтные работы по восстановлению колесоотбойного бруса;
- не выполнены ремонтно-восстановительные работы по подсыпке недостающего грунта обратной засыпки с демонтажем железобетонных плит и монтажом плит на проектные отметки;
- не выполнены ремонтные работы по восстановлению бетонного основания швартовых тумб;
- не выполнены работы по маркировке швартовых тумб;
- не выполнены работы по монтажу поврежденных отбойных устройств и установке недостающих.

По факту нарушений пунктов 184, 186, 189, 191 и 192 Технического регламента о безопасности объектов морского транспорта, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2010 № 620 (далее – Техрегламент), Служба составила в отношении Общества протокол от 12.10.2017 серии КЛО № 06/2017 об административном правонарушении, предусмотренном частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ.

В порядке статьи 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в суд с заявлением о привлечении АО «Янтарьэнерго» к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности привлечения Общества согласно вменяемой квалификации, в связи с чем в удовлетворении заявления отказал.

Между тем судом не учтено следующее.

Частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, что влечет для юридических лиц наложение административного штрафа от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективной стороной данного правонарушения является, в том числе, неисполнение указанными лицами в установленный срок законного предписания, вынесенного уполномоченным органом при проверке соблюдения требований технических регламентов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" органы государственного контроля (надзора) (далее - Закон N 184-ФЗ) вправе выдавать предписания об устранении нарушений требований технических регламентов в срок, установленный с учетом характера нарушений.

В силу части 2 статьи 36 Закона N 184-ФЗ в случае неисполнения предписаний и решений органа государственного контроля (надзора) изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Техрегламент распространяется на объекты технического регулирования и связанные с требованиями к объектам технического регулирования процессы проектирования (включая изыскания для строительства), строительства, эксплуатации (включая вывод из эксплуатации и ремонт) и утилизации объектов технического регулирования (пункт 2 настоящего Техрегламента).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 5 Техрегламента к объектам технического регулирования относятся объекты инфраструктуры морского транспорта, включающие причалы и рейдовые перегрузочные комплексы.

В соответствии с пунктом 254 Техрегламента ответственность за несоответствие объектов технического регулирования или связанных с ними процессов проектирования, изысканий, строительства, эксплуатации, вывода из эксплуатации и ремонта требованиям настоящего технического регламента возлагается на проектировщиков, строителей (изготовителей) и эксплуатирующие организации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ранее Управление выдало предписание от 07.09.2016 № КПО-16/24-10, которым обязало Общество выполнить ремонтные работы в соответствии с извещением № 18/11/15 от 18.11.2015, выданным ООО «Гидрострой» по результатам обследования причала, и представить План ЛАРН, утвержденный в соответствии с законодательством (причал ГРЭС-2).

Предписание возлагает на лицо, которому оно выдано, обязанность соблюдать требования законодательства, установленные Техрегламентом.

Правомерность названного предписания как факту, субъекту нарушений, так и по выдавшему его органу, Общество не опровергло. Ссылки ответчика на результаты освидетельствования причала от 18.11.2015 с признанием его годным к эксплуатации с ограничением до 18.11.2018 не отменяют нарушений Техрегламента и обязанностей по их устранению. В Акте освидетельствования от

18.11.2015, представленном ответчиком, также указано на необходимость выполнения ремонтных работ. Доказательств исполнения предписания к установленному в нем сроку не представлено.

Часть 15 статьи 19.5 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к части 1 этой статьи, а вывод суда первой инстанции о том, что полномочия на вынесение предписания имеются лишь у самой Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, то есть фактически центрального аппарата в г.Москве, противоречит пунктам 4 и 6.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 № 398, согласно которым названная Служба осуществляет свою деятельность как непосредственно, так и через свои территориальные органы.

Как указано самим судом первой инстанции, согласно пункту 1.1 Положения о Северо-Западном Управлении государственного морского и речного надзора, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 15.04.2013 № АК-474фс, Северо-Западное Управление государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта межрегионального уровня, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации, международного законодательства в области мореплавания и судоходства, эксплуатации портовых и судоходных гидротехнических сооружений на морском и внутреннем водном транспорте в пределах границ своей зоны ответственности.

В соответствии с пунктом 525 Техрегламента государственный контроль (надзор) за соблюдением требований настоящего Техрегламента в установленных сферах ведения в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, ее территориальными органами, уполномоченными на проведение государственного контроля (надзора) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Рассматриваемое предписание выдано федеральным органом исполнительной власти, а не органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Управление справедливо указало на тождество юридических последствий неисполнения предписания, выданного как непосредственно Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, так и ее территориальными органами. Последние, к числу которых относится Управление, реализуют полномочия Федеральной службы на подведомственных им территориях, обладая правом на проведение проверок, выдачу предписаний, а в случае их неисполнения – на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что суд первой инстанции, делая неправильный вывод о неверной квалификации правонарушения в протоколе об административном правонарушении, не сделал вывод о надлежащей, по его мнению, квалификации.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих Обществу исполнить требования предписания, в материалах дела не имеется. Следовательно, вина Общества в совершении вмененного административного правонарушения и состав вмененного правонарушения доказаны.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не допущено. Годичный срок давности привлечения к административной

ответственности по данной категории дел (исходя из нарушений законодательства о техническом регулировании) к настоящему моменту не истек. Исходя из объекта посягательства правонарушения и отсутствия исключительности, оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения на этом основании от ответственности (статья 2.9 КоАП РФ) не имеется.

Таким образом, основания для привлечения Общества к рассматриваемой ответственности наличествуют.

Определяя меру наказания в пределах санкции рассматриваемой нормы, апелляционный суд с учетом характера и тяжести правонарушения, степени вины ответчика, принципов соразмерности и индивидуализации, с учетом частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ считает необходимым назначить административный штраф в размере ниже минимального размера санкции, то есть в размере 150 000 руб.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу об отмене решения суда с принятием по делу нового судебного акта - об удовлетворении требований заявителя с назначением ответчику административного штрафа в размере 150 000 руб.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 176, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.01.2018 по делу № А21-9709/2017 отменить.

Привлечь акционерное общество «Янтарьэнерго» (ОГРН 1023900764832, ИНН 3903007130, дата государственной регистрации юридического лица 14.01.1994, место нахождения: 236022, г.Калининград, ул.Театральная, д.34) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Информация о получателе административного штрафа:

УФК по Санкт-Петербургу (Северо-Западное управление государственного морского и речного надзора Ространснадзора (СЗУ ГМиРН Ространснадзора);

ИНН 7838378932;

КПП 783801001;

БИК 044030001;

р/с 40101810200000010001 в Северо-Западный ГУ Банка России;

КБК 10611690020026000140;

ОКТМО 40303000.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 4.2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

В.М. Толкунов
И.Б. Лопато
А.Б. Семенова