



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
19 апреля 2018 года

Дело № А21-1759/2018

Резолютивная часть решения объявлена 18.04.2018.
Полный текст решения изготовлен 19.04.2018.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Зеленовой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора
Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Калининградский линейный
отдел) (191023, г. Санкт-Петербург ул. Садовая, д. 23/6, литер А; 236039, г.
Калининград, ул. Краснооктябрьская, д. 9)
о привлечении акционерного общества «Прибалтийский судоремонтный завод
«Янтарь» (ОГРН 1023901861213, ИНН 3900000111, 236006, г. Калининград, пл.
Гуськова, д. 1) к административной ответственности по ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Благодуров С.И., доверенность, паспорт,
от заинтересованного лица: Тамко А.С., доверенность, паспорт;

установил: Калининградским линейным отделом Северо-Западного управления
государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере
транспорта на основании распоряжения № 20 от 05.02.2018 проведена внеплановая,
выездная проверка выполнения АО «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь»
предписаний № КЛО-16/05-2 от 10.02.2016 и № КЛО-17/05-3 от 09.02.2017, срок
исполнения которых истек 31.01.2018.

В результате проведенной проверки установлено и отражено в акте проверки №
КЛО-18/05-В от 19.02.2018, что обществом в установленный срок предписания не
выполнены:

- предписание № КЛО-16/05-2 от 10.02.2016:

Палы № 7, № 8:

а) работы по устранению коррозионного повреждения свай-оболочек - не
выполнены;

б) ремонт верхнего строения - не произведен; в) отбойные устройства - не
восстановлены;

г) стремянки - не установлены; д) оградительный брус - не восстановлен;

Набережная № 7:

а) грунтонепроницаемость шпунтовой стенки - не восстановлена;

б) работы по ремонту анкеров - не выполнены;

- в) ремонт верхнего строения - не произведен;
 - г) ремонт покрытия причала - не произведен;
 - д) причал колесоотбойным брусом - не оборудован.
- предписание № КЛЮ-17/05-3 от 09.02.2017:

Пал № 5:

а) работы по устранению коррозионного повреждения свай-оболочек - не произведены;

- б) ремонт верхнего строения - не произведен;
- в) отбойные устройства - не восстановлены;
- г) стремянки - не установлены;
- д) оградительный брус - не восстановлен.

В связи с этим 19.02.2018 линейным отделом в присутствии представителя общества был составлен протокол об административном правонарушении серии КЛЮ № 01/2018 по ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ, а 21.02.2018 в арбитражный суд поступило рассматриваемое заявление.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, представитель общества в удовлетворении заявления просил отказать по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения представителей, суд признает необходимым заявление удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обществом не оспаривается, что им не соблюдены требования Технического регламента о безопасности объектов морского транспорта, утвержденного постановлением Правительства РФ № 620-2010, нарушение которых послужило основанием для выдачи ему указанных предписаний.

При этом сами предписания обществом в установленном порядке не оспаривались и недействительными не признаны.

Законность предписаний подтверждается решением Московского районного суда г. Калининграда от 05.12.2016 (л.д. 149-157), оставленным без изменения апелляционным определением Калининградского областного суда от 22.03.2017 по делу № 33-1386/2017 (л.д. 158-161).

Факт невыполнения указанных предписаний в установленный срок подтверждается материалами дела и обществом не оспаривается.

Срок выполнения предписаний определяется соответствующим уполномоченным органом и в рассматриваемом случае по предписанию № КЛЮ-16/05-2 составил почти 2 года, а по предписанию № КЛЮ-17/05-3 – более года.

При этом в ходе судебного разбирательства представитель общества подтвердил, что общество не обращалось к заявителю с ходатайством о продлении срока

выполнения предписаний.

В связи с этим доводы заинтересованного лица о неисполнимости предписаний в установленный срок не принимаются судом во внимание.

Продолжительность инвестиционной программы ФЦП-1 и необходимость проведения закупочной процедуры для исполнения предписаний в указанных обстоятельствах не освобождают общества от обязанности в установленный срок выполнить требования предписания.

Таким образом, наличие в действиях общества события вменяемого правонарушения подтверждается материалами дела.

Суду не представлено доказательств принятия обществом исчерпывающих мер, направленных на недопущение правонарушения, что в силу ст. 2.1 КоАП РФ свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Порядок и срок привлечения к административной ответственности заинтересованным лицом соблюдены.

Суду не представлено доказательств исключительности обстоятельств, при которых было совершено правонарушение, что исключает возможность применения положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности.

В рассматриваемом случае наказание в виде административного штрафа не может быть заменено на предупреждение в силу ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Между тем, в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

В связи с этим, принимая во внимание имущественное и финансовое положение общества (в соответствии с отчетом о финансовых результатах за 2017 год обществом понесены убытки в размере 421 873 тыс. руб., а в соответствии с письмом от 17.04.2018 исх. № 569/с-56 денежные средства, находящиеся на счетах общества, носят строго целевой характер и предназначены для реализации государственного оборонного заказа), суд признает возможным и достаточным назначить обществу наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 руб.

В судебном заседании представители пояснили, что ими представлены и раскрыты все имеющиеся у сторон доказательства.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Северо-Западное управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Калининградский

линейный отдел) удовлетворить.

Привлечь акционерное общество «Прибалтийский судоремонтный завод «Янтарь» к административной ответственности по ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Штраф перечислить по следующим реквизитам: УФК по Санкт-Петербургу (Северо-Западное управление государственного морского и речного надзора Ространснадзора (СЗУ ГМиРН Ространснадзора)), расчетный счет 40101810200000010001 в Северо-Западный ГУ Банка России, код бюджетной классификации 10611690020026000140, код ОКТМО 40303000, ИНН 7838378932, КПП 783801001, БИК 044030001.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А.Зинченко