



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, Калининград, 236040

[E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru](mailto:kaliningrad.info@arbitr.ru)

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Калининград

Дело № A21-839/2018

«26» марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена « 20 » марта 2018 года

Полный текст решения изготовлен « 26 » марта 2018 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Залужной Ю.Д.,
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Зеленовой Н.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Северо-Западного управления
государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере
транспорта (Калининградский линейный отдел) о привлечении о привлечении ФГУП
«Калининградский морской рыбный порт» (ИНН 3900000390, ОГРН 1023901864524) к
административной ответственности по ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ,

при участии:

от заявителя: Благодаров С.И. по доверенности, паспорту.

от ФГУП «Калининградский морской рыбный порт»: Буяновская Е.С. по доверенности,
паспорту.

установил:

Северо-Западное управление государственного морского и речного надзора
Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Калининградский линейный отдел)
(далее – Управление, Ространснадзор, заявитель) обратилось в Арбитражный суд
Калининградской области с заявлением о привлечении ФГУП «Калининградский морской
рыбный порт» (ИНН 3900000390, ОГРН 1023901864524) (далее – ФГУП «КМРП»,
предприятие, лицо, привлекаемое к ответственности) к административной ответственности
по ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
(далее – КоАП РФ).

Лица, участвующие в деле о месте и времени проведения судебного заседания, были
извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Информация о месте и времени проведения судебного заседания была размещена
арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в
установленные законом сроки, согласно ст. 121 АПК РФ.

Представитель Ространснадзора в ходе рассмотрения дела поддержала заявленные
требования.

Представитель ФГУП «КМРП» возражала на заявленные требования, просила снизить размер административного штрафа.

Заслушав представителей, исследовав материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании Распоряжения Управления № 6 от 11.01.2018г. проведена внеплановая выездная проверка выполнения предприятием пунктов предписания № КЛО-16/23-09 от 02.09.2016г., предписания № КЛО-17/14-6 от 06.06.2017г., срок исполнения которых истек 31.12.2017г.

По результатам проведенной по адресу предприятия проверки, выявлены факты не выполнения ФГУП «КМРП» в установленный срок пунктов предписания № КЛО-16/23-09 от 02.09.2016г., предписания № КЛО-17/14-6 от 06.06.2017г., а именно:

1. Предписание № КЛО-16/23-09 от 02.09.2016г.:

- причал № 19 – ремонтные работы в соответствии с извещениями от 15.12.2012г. № 3 и от 07.06.2014г. № 4, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены;

- причал № 21 – ремонтные работы в соответствии с извещением от 15.12.2012г. № 3, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены;

- причал № 22 – ремонтные работы в соответствии с извещением от 07.06.2014г. № 4, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены;

- причал № 27 – ремонтные работы в соответствии с извещением от 15.12.2012г. № 3, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены;

- причал № 28 – ремонтные работы в соответствии с извещением от 15.12.2012г. № 3, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены;

- причал № 29 – ремонтные работы в соответствии с извещением от 07.06.2014г. № 4, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены;

- причал № 30 – ремонтные работы в соответствии с извещением от 07.06.2014г. № 4, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены;

- причал газации – ремонтные работы в соответствии с извещением от 07.06.2014г. № 3, выполненного ООО «Балтморпроект» - не выполнены.

2. Предписание № КЛО-17/14-6 от 06.06.2017г.:

- причал № 18: б) глубины у причала не приведены к проектным;

- причал № 24: а) глубины у причала не приведены к проектным;

- причал № 26: в) колесоотбойный брус не восстановлен; г) грунтонепроницаемость шпунтовой стенки не восстановлена;

- причал № 2 со стороны канала: б) работы по демонтажу деревянных свай со дна сооружения не выполнены; в) работы по заделке сквозного отверстия в шпунтовой стене не выполнены.

25 января 2018 года по результатам указанной проверки составлен акт № КЛО-18/02-В и ФГУП «КМРП» вынесено предписание № КЛО-18/02-01 от 25.01.2017г. об устранении выявленных нарушений – срок исполнения до 30.06.2020г.

25 января 2018 года должностным лицом Ространснадзора был составлен в отношении ФГУП «КМРП» протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Калининградской области с рассматриваемым заявлением о привлечении ФГУП «КМРП» к административной ответственности.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статей 9, 65, 71, 205 АПК РФ, проанализировав нормы материального и процессуального прав, суд находит заявление Ространснадзора подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания, вынесенного уполномоченным органом при проверке соблюдения требований технических регламентов.

Из предписаний № КЛЮ-16/23-09 от 02.09.2016г., № КЛЮ-17/14-6 от 06.06.2017г., за неисполнение которых заявитель просит привлечь ФГУП «КМРП» к административной ответственности, следует, что предприятием были нарушены требования п. 182, 183, пп. г) п. 184, п. 186, п. 189, пп. а) п. 191, п. 192, п. 195 Технического регламента "Об утверждении технического регламента о безопасности объектов морского транспорта", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 N 620 (далее – ТР № 620).

Согласно п. 182 ТР № 620 в случаях, не предусмотренных настоящим техническим регламентом, объекты инфраструктуры морского транспорта должны отвечать требованиям,

установленным законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды, промышленной безопасности и водным [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с п. 183 ТР № 620 эксплуатирующие организации объектов инфраструктуры морского транспорта должны обеспечить выполнение требований безопасности их эксплуатации, предусмотренных [пунктами 184 - 198](#) настоящего технического регламента.

В пп. г) п. 184 ТР № 620 указано, что обеспечение безопасности эксплуатации объектов инфраструктуры морского транспорта должно осуществляться на основе выполнения следующих требований - своевременное проведение в необходимых объемах ремонтно-восстановительных мероприятий.

В п. 186 ТР № 620 указано, что техническая эксплуатация объекта инфраструктуры морского транспорта должна обеспечивать безопасные условия для плавания, швартовки, стоянки и обработки судов, безопасность, сохранность и повышение долговечности объекта инфраструктуры морского транспорта при его взаимодействии с судами, работе оборудования и портовых транспортных средств, складировании грузов и воздействии гидрометеорологических факторов, а также неблагоприятных и опасных природных явлений гидрометеорологического характера.

Согласно п. 189 ТР № 620 объект инфраструктуры морского транспорта не должен иметь повреждений, которые бы препятствовали его безопасной эксплуатации. Смещения и деформации объекта в период его эксплуатации не должны превышать допустимых значений, устанавливаемых проектом такого объекта. Величины предельных смещений и деформаций при отсутствии их в проекте устанавливаются аккредитованным испытательным центром и отражаются в техническом паспорте сооружения.

В соответствии с пп. а) п. 191 ТР № 620 для обеспечения безопасной швартовки судна и сохранности причала необходимо выполнять следующие требования - швартовные и отбойные устройства причального сооружения должны находиться в исправном техническом состоянии на всем протяжении причалов и соответствовать по своим характеристикам судам, швартующимся к причалам.

Причал должен быть оборудован по кордону колесоотбойным брусом, который необходимо содержать в исправном состоянии (п. 192 ТР № 620).

Согласно п. 195 ТР № 620 режим эксплуатации объекта инфраструктуры морского транспорта должен соответствовать его назначению, проектным характеристикам и (или) фактическому техническому состоянию. При возникновении существенных изменений в техническом состоянии объекта инфраструктуры морского транспорта в целях обеспечения безопасной эксплуатации режим эксплуатации должен быть изменен. Изменение режима эксплуатации осуществляет аккредитованный испытательный центр после проведения обследования объекта инфраструктуры морского транспорта. Сведения об изменении режима эксплуатации помещаются в технический паспорт сооружения.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, суд считает, что событие административного правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ документально подтверждено.

Доказательств, подтверждающих факт принятия ФГУП «КМРП» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, устранение выявленных нарушений в установленный срок, в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии вины предприятия в совершении вменяемого административного правонарушения.

У суда отсутствуют основания полагать, что нарушение требований вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля предприятия при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено. Сроки давности привлечения к ответственности не истекли.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительным административным правонарушением признается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения (объекта посягательства, формы вины) и роли правонарушителя, способа его совершения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оснований для признания правонарушения малозначительным в ходе рассмотрения дела судом установлено не было, т.к. его совершение предприятием свидетельствует об отсутствии должного контроля со стороны руководства.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей [статьей раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [ч. 2 ст. 3.4](#) и [ч. 1 ст. 4.1.1](#) КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [ч. 2 ст. 3.4](#) КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ суд не усматривает.

Санкция ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает назначение административного наказания в виде административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Вместе с тем суд считает, что назначение предприятию административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания.

Конституционным Судом Российской Федерации 25.02.2014 принято Постановление № 4-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения ряда статей КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (пункт 1).

Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ, вступившим в силу с 11.01.2015, статья 4.1 КоАП РФ дополнена частью 3.2, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и

его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П отмечено, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Исходя из конкретных обстоятельств совершения правонарушения, в том числе совершения правонарушения впервые, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, финансового положения предприятия, проведения реорганизации, суд полагает возможным уменьшить размер наказания ниже низшего предела, так как назначение в данном случае наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 150 000 рублей.

Такая мера ответственности, по мнению суда, отвечает требованиям статей 3.1 и 4.1 КоАП РФ и согласуется с принципами юридической ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Одним из принципов арбитражного процесса является состязательность, которая выражается в том, что каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу (ст. 9 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 4.2 ст. 206 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Указать предприятию на необходимость представления в суд сведений об уплате административного штрафа с приложением копии платежного документа.

Разъяснить ФГУП «КМРП», что в случае если по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения у арбитражного суда Калининградской области будут отсутствовать сведения об уплате административного штрафа добровольно, на основании статьи 32.2 КоАП РФ экземпляр настоящего постановления будет направлен для взыскания административного штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: УФК по Санкт-Петербургу (Северо-Западное управление государственного морского и речного надзора Ространснадзора (СЗУ ГМиРН Ространснадзора);

ИНН 7838378932, КПП 783801001, БИК 044030001,

р/с 40101810200000010001 в Северо-Западном ГУ Банка России;

КБК 10611690020026000140; ОКТМО 40303000.

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» к административной ответственности по ч.15 ст.19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Д.Залужная

(подпись, фамилия)